



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της **18/12/2012** με
αριθμ. 23 Συνεδρίασης του Δημοτικού
Συμβουλίου Σύρου- Ερμούπολης

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 404

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ: ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΕΚΑΒΑΛΛΑΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ : ΜΑΝΘΟΣ ΜΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ : ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΖΙΝΗΣ

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

σε νόμιμη απαρτία συγκροτημένο με την υπ' αριθμόν πρωτ. 18395/13-12-2012 πρόσκληση του Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου, με παρουσία των δημοτικών συμβούλων κ. κ.: Γ. ΚΕΡΑΝΗΣ, Φ. ΞΑΓΟΡΑΡΗΣ, Δ. ΡΟΥΣΣΟΣ, Ν. ΑΛΜΠΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ, Σ. ΒΑΚΟΝΔΙΟΣ, Σ. ΔΟΥΡΑΤΣΟΥ, Σ. ΜΗΛΙΩΤΗΣ, Μ. ΜΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ, Δ. ΣΑΓΚΙΝΕΤΟΣ, Α. ΒΕΚΡΗΣ, Μ. ΖΟΥΛΟΥΦΟΣ, Α. ΓΙΑΛΟΓΛΟΥ, Γ. ΠΑΠΙΤΣΗΣ, Α. ΚΡΗΤΙΚΟΣ, Μ. ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗ, Β. ΠΡΙΝΤΕΖΗΣ, Γ. ΛΟΥΒΑΡΗΣ, Κ. ΑΠΕΡΓΗΣ, Α. ΤΖΙΝΗΣ. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ. κ. Π. ΜΩΤΟΣ, Κ. ΓΑΒΙΩΤΗΣ, Γ. ΒΕΛΙΣΣΑΡΙΟΥ, Γ. ΠΙΤΑΟΥΛΗΣ, Ι. ΡΟΥΣΣΟΥΝΕΛΟΣ, Γ. ΒΡΟΥΤΣΗΣ, ΑΓΓ. ΠΡΙΝΤΕΖΗ, Γ. ΔΕΝΑΞΑΣ, απουσίαζαν αν και νόμιμα εκλήθησαν.

Στην συνεδρίαση ήταν παρών και ο Δήμαρχος κ. ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΕΚΑΒΑΛΛΑΣ

ΘΕΜΑ 18^ο: Έγκριση Πολεοδομικής Μελέτης Δήμου Σύρου - Ερμούπολης

Αφού έλαβε υπόψη:

1.- Την προφορική εισήγηση του Προέδρου ο οποίος θέτει υπόψη του Σώματος:

α) Το από 18/12/2012 έγγραφο της Δημοτικής Κίνησης “ΣΥΡΑ με λογισμό και με όνειρο”, στο οποίο αναφέρονται τα εξής : “ **Σημειώσεις και ερωτηματικά σχετικά με την υπό έγκριση «Πολεοδομική Μελέτη»** Η υπό κρίση υποτιθέμενη πολεοδομική μελέτη δεν σχεδιάστηκε σύμφωνα με την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία. Αγνοήθηκε συνολικά το θεσμικό πλαίσιο που αφορά το σχεδιασμό των πολεοδομικών μελετών, δηλαδή το άρθρο 6 και 7 του ν. 1337/1983, το άρθρο 8 του ν.1512/1985, το άρθρο 5 του ν. 2052/1992, το άρθρο 23 του ν.2300/1995, το άρθρο 12 του ν. 1647/1986, το άρθρο 2 του ν. 1772/1988, συνοπτικά των άρθρων 43 και 44 του κώδικα ΠΔ 580ΔΙ1999 . Πιο συγκεκριμένα:

Την χαρακτηρίζουμε υποτιθέμενη πολεοδομική μελέτη διότι στερείται τίτλου. Τι είναι; Μελέτη αναθεώρησης, ένταξης, επέκτασης;

Ότι και αν είναι απαιτείται να προηγηθεί ενημέρωση και νέα έγκριση του ΓΠΣ. Και επομένως είναι παράνομη όλη η διαδικασία. Υπάρχουν περιοχές εφαρμογής των άρθρων 45 και 46 του κώδικα, εισφορά σε γη και χρήμα; Ποιες είναι αυτές; Σχεδιαστικά πως προέκυψαν οι περιοχές πχ της πλατείας Δόξα, του Νεωρείου, (υπάρχουν τουλάχιστον 58 όμοιες περιοχές), όπου δρόμοι και πλατείες, εκτάσεις παραχωρημένες στο δήμο δωρίζονται σε ιδιοκτήτες; Με βάση ποια διαδικασία μετατοπίστηκαν εκατοντάδες ρυμοτομικές γραμμές; Ποιες είναι οι περιοχές που είναι ήδη ενταγμένες σε σχέδιο πόλης; Για παράδειγμα η περιοχή στο νησάκι όπου εκδικάζεται και σχετική ένσταση είναι ενταγμένη στο σχέδιο πόλης; Με ποιο ΦΕΚ; Δεν υπάρχει καμία αιτιολόγηση της μελέτης. Ο ή οι συντάξαντες τη μελέτη έχουν την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας και της νομιμότητας της μελέτης και της πραγματικής αλήθειας των στοιχείων που χρησιμοποιούν. Αυτά τα στοιχεία είναι αποκλειστικά διατάξεις και νόμοι του κράτους. Η έρευνα του ΕΜΠ αποτελεί ιδιωτικό στοιχείο χωρίς καμία νομιμότητα. Με την υποτιθέμενη μελέτη επιχειρείται να

καταχωρηθούν εκτάσεις του δήμου ως ιδιωτικές, βλάπτεται το δημόσιο. Αποτελεί σαφώς παράβαση καθήκοντος αυτών που συντάξαν την μελέτη αλλά και του κ. δημάρχου και του προέδρου του ΔΣ οι οποίοι ως δικηγόροι γνωρίζουν τον νόμο.”β) Το υπ’ αρ. πρωτ. 5058/14-12-2012 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών/Ομάδας Έργου Πολεοδομικής Μελέτης στο οποίο αναφέρονται τα εξής :

“ κ. Δήμαρχε, Μετά την δεύτερη ανάρτηση του 2003, και αφού η Πολεοδομική μας Μελέτη εγκρίθηκε και από τα δυο συναρμόδια Υπουργεία (Αιγαίου και Πολιτισμού) υποχρεωθήκαμε μετ'ά από 8 χρόνια να επικαιροποιήσουμε την Μελέτη μας, προκειμένου να λαμβάνει υπόψη της την σημερινή υπάρχουσα κατάσταση και να προχωρήσουμε σε νέα ανάρτηση. Για το λόγο αυτό η Ομάδα Έργου της Μελέτης, αποτελούμενη από 5 στελέχη επιστήμονες του Δήμου μας εκ των οποίων οι δυο με ειδικές μεταπτυχιακές γνώσεις σε πολεοδομικές και κτηματογραφικές Μελέτες, και ένας με διδακτορικό στον Πολεοδομικό Σχεδιασμό, δούλεψαν εντατικά όλο αυτό το χρονικό διάστημα προκειμένου να αναρτηθεί η νέα πρόταση του Δήμου μας και να εξεταστούν οι ενστάσεις. Κατατέθηκαν και εξετάστηκαν 80 ενστάσεις από το Δημοτικό Συμβούλιο. Ζητούμε την έγκριση του συνόλου της Πολεοδομικής Μελέτης που προέκυψε από τις προτάσεις της Πολεοδομικής έρευνας του Ε.Μ.Π., όπως αναρτήθηκε στις 10 Αυγούστου 2011 μαζί με το Σχέδιο προεδρικού Διατάγματος όπως έχει εγκριθεί και υπογραφεί από τους τότε αρμόδιους Υπουργούς, λαμβάνοντας υπόψη και το σύνολο των γνωμοδοτήσεων του Δημοτικού Συμβουλίου επί της Μελέτης αυτής. Παρακαλούμε για τις ενέργειές σας.”

γ) Ακριβές αντίγραφο του Σχεδίου Πολεοδομικής Μελέτης (και σε ψηφιακό δίσκο)

δ) Αντίγραφο του Εγκεκριμένου Σχεδίου Πολεοδομικού Διατάγματος (02/04/2008)

2.- Την γενομένη διαλογική συζήτηση όπως αυτή αναγράφεται λεπτομερώς στο ταυτάριθμο πρακτικό συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά την οποία μεταξύ άλλων ο Μηχανικός του Δήμου Σύρου – Ερμούπολης και Μέλος της Ομάδας Έργου Πολεοδομικής Μελέτης κ. Π. Χατζηγηγορίου ενημέρωσε το Σώμα επί του θέματος, και απήντησε επί ερωτήσεων των Δημοτικών Συμβούλων. Παρών ήταν επίσης και ο Καθηγητής Αρχιτεκτονικής – Πολεοδομίας του Ε.Μ.Π., κ. Ι. Στεφάνου, ο οποίος μίλησε και αυτός επί της Πολεοδομικής Μελέτης και ενημέρωσε το Σώμα περί αυτής.

3.- Την πρόταση του Προέδρου όπως το Σώμα εγκρίνει το Σχέδιο της Πολεοδομικής Μελέτης του Δήμου Σύρου – Ερμούπολης,

4.- Την γενομένη ψηφοφορία, κατά την οποία την πρόταση του Προέδρου, ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ.: Γ. Κεράνης, Φ. Ξαγοράρης, Δ. Ρούσσοι, Σ. Βακόνδιος, Ν. Αλμπανόπουλος, Σπ. Δουράτσου, Σ. Μηλιώτης, Μ. Μανθόπουλος, Δ. Σαγκινέτος, Α. Βεκρής, Μ. Ζουλουφός, Α. Γιαλόγλου, Γ. Πάπιτσης, Μ. Καζαντζάκη, Β. Πρίντεζης, Ι. Λούβαρης, Κ. Απέργης, σύνολο δεκαεπτά (17) ψήφοι. Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Α. Τζίνης δήλωσε ότι απέχει της ψηφοφορίας διότι όπως είπε : «Ως «ΣΥΡΑ με λογισμό και με όνειρο» και πριν στον πρώην Δήμο Ερμούπολης, έχουμε εκφράσει αναλυτικά την αντίθεση μας προς τη Μελέτη Δημοσίως. Είναι διάτρητη Πολεοδομική Μελέτη νομικά, επιστημονικά, ηθικά, πολιτικά. Δεν έχει τίτλο, σκοπό «Είναι αναθεώρησης, τροποποίησης ή κάποιου άλλου είδους; Δεν στηρίζεται σε κανένα Νόμο, σε κανένα άρθρο Νόμου. Άρα όλη η διαδικασία των συζητούμενων ενστάσεων δημοτών κατά της Πολεοδομικής Μελέτης του Δήμου μας είναι στον αέρα. Κανένας δημότης επομένως δεν θα δικαιωθεί! Γι αυτό ψηφίζουμε σε όλες τις περιπτώσεις «λευκό» κι αν υπάρχει αποχρών λόγος σε κάποιο θέμα ημερήσιας διάταξης τέτοιας υφής ένστασης, τότε μόνο θα μιλήσουμε σε αυτό το θέμα». Επίσης απείχε της ψηφοφορίας ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Α. Κρητικός.

5.- Τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 και του Ν. 3852/2010.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Α. Κρητικού, Α. Τζίνη,

Α. Εγκρίνει την Πολεοδομική Μελέτη της Ερμούπολης, στο σύνολό της όπως αυτή αναπτύχθηκε στο δημοτικό συμβούλιο από την Υπηρεσία και για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης. Αποδέχεται αυτή στο σύνολό της μετά τη διαδικασία εξέτασης των ενστάσεων.

Β. Ακριβές αντίγραφο της Πολεοδομικής Μελέτης (και σε ψηφιακό δίσκο) καθώς και αντίγραφο του Εγκεκριμένου Σχεδίου Πολεοδομικού Διατάγματος, επισυνάπτονται και αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της απόφασης αυτής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΝΘΟΣ ΜΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΤΡΕΑΣ ΤΖΙΝΗΣ

ΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

Γ. ΚΕΡΑΝΗΣ

Φ. ΞΑΓΟΡΑΡΗΣ

Δ. ΡΟΥΣΣΟΣ

Ν. ΑΛΜΠΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ

Σ. ΒΑΚΟΝΔΙΟΣ

ΣΠ. ΔΟΥΡΑΤΣΟΥ

Σ. ΜΗΛΙΩΤΗΣ

Δ. ΣΑΓΚΙΝΕΤΟΣ

Α. ΒΕΚΡΗΣ

Μ. ΖΟΥΛΟΥΦΟΣ

Α. ΓΙΑΛΟΓΛΟΥ

Γ. ΠΑΠΙΤΣΗΣ

Α. ΚΡΗΤΙΚΟΣ

Μ. ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗ

Β. ΠΡΙΝΤΕΖΗΣ

Γ. ΔΟΥΒΑΡΗΣ

Κ. ΑΠΕΡΓΗΣ