

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

14...../2020

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ουρανία- Αικατερίνη Κώτσιου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Στέργιο Δρίτσα, Πρωτοδίκη, Χρήστο Κοκκορό, Πρωτοδίκη- Εισηγητή και από το Γραμματέα Δημήτριο Καραβόλα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Μαΐου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ», εδρεύοντος στην Αθήνα (οδός Αιγινήτου αριθμ. 7, Ιλίσια) και έχοντος ΑΦΜ 090191435, όπως νομίμως εκπροσωπείται, το οποίο κατέθεσε προτάσεις υπογεγραμμένες από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Αντώνιο Ρούσσο (ΑΜ/ΔΣΣ 67), νομίμως διορισθέντα με το 126/26.11.2018 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο του συμβολαιογράφου Ρόδου Δημήτρη Χούλλη και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ»,

εδρεύοντος στην Ερμούπολη Σύρου (οδός Πρωτοπαπαδάκη αριθμ. 13) και έχοντος ΑΦΜ 090323307, όπως νομίμως εκπροσωπείται, και 2) Αντώνιου Καρατάσου του Αλέξανδρου, κατοίκου Ερμούπολης Σύρου (οδός Μαυροκορδάτου αριθμ. 7) με ΑΦΜ 026659392, αμφότεροι οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις υπογεγραμμένες από την πληρεξούσια δικηγόρο Μαρία Καζαντζάκη (ΑΜ/ΔΣΣ 148), νομίμως διορισθείσα με τα από 26.11.2018 δικαστικά πληρεξούσια (ιδιωτικά έγγραφα φέροντα τις από 26.11.2018 θεωρήσεις του γνησίου των υπογραφών από το ΚΕΠ Δήμου Σύρου Ερμούπολης) και δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο.

Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 16.07.2018 αγωγή του, που κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 63/19.07.2018, προσδιορίσθηκε να συζητηθεί –με την από 31.01.2019 πράξη της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου– στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφθηκε στο πινάκιο.

Κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, η υπόθεση συζητήθηκε, μετά την εκφώνησή της από το πινάκιο, παρισταμένων των διαδίκων κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

I. Ο όρος «τουριστικές επιχειρήσεις» είναι ευρύτατος, γενικός και συνήθης στις συναλλαγές και στη σχετική διάσπαρτη νομοθεσία, αν και κατά περιεχόμενο συγκεκριμένος. Ως έννοια, περιλαμβάνει κάθε μορφής επιχείρηση, με φορέα φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η οποία ως αντικείμενο έχει την προσφορά υπηρεσιών ή προϊόντων ή τη μίσθωση πραγμάτων σε ημεδαπούς ή αλλοδαπούς πελάτες, που ενδιαφέρονται να ταξιδεύσουν, να επισκεφθούν, να διαμείνουν, να περιηγηθούν, να τύχουν πολλαπλών εξυπηρετήσεων των ενδιαφερόντων τους σε έναν τόπο, απολαμβάνοντας κυρίως τον χρόνο διακοπών ή αναψυχής ή ανάρρωσης ή άθλησης ή εκπαίδευσης ή απόκτησης γνώσεων ή έρευνας ή συνεργασίας

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



ή ανταλλαγής πληροφοριών ή επικοινωνίας και κάλυψης άλλων αναγκών, που ο σύγχρονος τρόπος ζωής σε μείζονα βαθμό απαιτεί και επιβάλλει. Με άλλα λόγια, τουριστικές επιχειρήσεις είναι εκείνες, που γενικώς παρέχουν τουριστικές υπηρεσίες ή προϊόντα σε πελάτες. Ωστόσο, χάριν διευκόλυνσης της ασκούμενης κρατικής εποπτείας και ελέγχου, το άρθρο 2 του ν. 2160/1993 προέβαινε σε περιοριστική απαρίθμηση των χαρακτηριζόμενων ως «τουριστικών» επιχειρήσεων, περιλαμβάνοντας σε αυτές, «Α. Κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα: α. Ξενοδοχεία κλασικού τύπου. β. Ξενοδοχεία τύπου MOTEL. γ. Ξενοδοχεία τύπου επιπλωμένων διαμερισμάτων. δ. Ξενοδοχεία κλασικού τύπου και επιπλωμένων διαμερισμάτων. ε. Οργανωμένες τουριστικές κατασκηνώσεις με ή χωρίς οικίσκους (ΚΑΜΠΙΝΓΚ). στ. Ξενώνες φιλοξενίας νέων (...). Β. Μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα. α. Τουριστικές επιπλωμένες επαύλεις ή κατοικίες. β. Ενοικιαζόμενα δωμάτια σε συγκρότημα μέχρι 10 δωματίων. γ. Ενοικιαζόμενο επιπλωμένο διαμερίσματα. Γ. Σύνθετα τουριστικά καταλύματα (...). Δ. Ξενοδοχεία συνιδιοκτησίας (condo hotels)» (βλ. Ψυχομάνης Σπύρος, Τουριστικό Δίκαιο, 2003, σελ. 7-8). Η αμέσως προεκτιθέμενη διάταξη καταργήθηκε με το άρθρο 51§4 του ν. 4276/2014, σύμφωνα με το άρθρο 1 του οποίου «1. Ως τουριστικές επιχειρήσεις ορίζονται οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα του τουρισμού και είναι οι εξής: α. Τουριστικά καταλύματα β. Εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής γ. Τουριστικά γραφεία δ. Γραφεία ενοικιάσεως αυτοκινήτων ε. Επιχειρήσεις εκμίσθωσης Μοτοσικλετών, Τρίτροχων και Τετράτροχων οχημάτων άνω των 50 κ.εκ. στ. Τουριστικές Επιχειρήσεις Οδικών Μεταφορών (Τ.Ε.Ο.Μ.) ζ. Ναυλομεσιτικά Γραφεία. η. Επιβατηγά αυτοκίνητα δημοσίας χρήσεως χωρίς μετρητή (λιμουζίνες) με οδηγό. 2. Τουριστικά καταλύματα είναι οι τουριστικές επιχειρήσεις που υποδέχονται τουρίστες και παρέχουν σε αυτούς διαμονή και άλλες συναφείς προς τη διαμονή υπηρεσίες, όπως εστίαση, ψυχαγωγία, αναψυχή, άθληση. Τα

κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα μπορεί να ανεγερθούν είτε αυτοτελώς είτε σε συνδυασμό με ειδική τουριστική υποδομή. Διακρίνονται ως εξής: (...)).

II. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 37 του ν. 3498/2006, «Η Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Ενοικιαζομένων Δωματίων Διαμερισμάτων Ελλάδος με ευθύνη της προμηθεύει εγκαίρως τους επιχειρηματίες του κλάδου, ανεξάρτητα αν είναι εγγεγραμμένα μέλη των τοπικών συλλόγων ή των Ομοσπονδιών της, με τιμοκαταλόγους, εγκεκριμένα έντυπα δήλωσης τιμών, καθώς και κάθε άλλο ενημερωτικό έντυπο που προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι τιμοκατάλογοι θεωρούνται από τη Συνομοσπονδία ή τις τοπικές Ομοσπονδίες μέλη της Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.Ε.. Για τη διασφάλιση της διαδικασίας, οι τοπικές Ομοσπονδίες υποβάλλουν συγκεντρωτικά στις αρμόδιες Περιφερειακές Υπηρεσίες Τουρισμού του Ε.Ο.Τ. ένα αντίγραφο της δήλωσης τιμών και την πρωτότυπη απόδειξη κατάθεσης των παραβόλων». Με την εν λόγω διάταξη, δόθηκε η δυνατότητα στην Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Ενοικιαζόμενων Δωματίων/ Διαμερισμάτων Ελλάδος να προμηθεύει τους επιχειρηματίες του κλάδου, ανεξάρτητα αν είναι εγγεγραμμένα μέλη των τοπικών συλλόγων ή των Ομοσπονδιών, με τα εγκεκριμένα έντυπα δηλώσεων τιμών και τους τιμοκαταλόγους και να θεωρεί τους τιμοκαταλόγους (βλ. αιτιολογική έκθεση ν. 3498/2006, ΚΝοΒ 2006.1782). Η προεκτιθέμενη διάταξη καταργήθηκε από την 01.01.2015, με το άρθρο 1 παράγραφος ΣΤ υποπαράγραφος ΣΤ.15 περ. 3 και 10 του ν. 4254/2014. Με το άρθρο 41§1 του ν. 4308/2014, προστέθηκε στο άρθρο 2 του ν. 4276/2014 έκτη παράγραφος (βλ. την Ι σκέψη της παρούσας), σύμφωνα με την οποία: «Από την 1.4.2015 και εφεξής τα τουριστικά καταλύματα των υποπεριπτώσεων (...) υποχρεούνται να επικολλούν σε κάθε δωμάτιο αυτών, ειδικό θεωρημένο αυτοκόλλητο νόμιμης λειτουργίας στο οποίο θα αναγράφεται ο αριθμός μητρώου τουριστικών επιχειρήσεων (ΜΗ.Τ.Ε.) και η επωνυμία

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



της επιχείρησης. Το ανωτέρω αυτοκόλλητο θα έχει ετήσια ισχύ και θα εκδίδεται σε αριθμό αντιτύπων ίσο με τον αριθμό των δωματίων του τουριστικού καταλύματος, σύμφωνα με το ειδικό σήμα λειτουργίας του. Έκαστο αντίτυπο θα φέρει ειδική θεώρηση και αύξοντα αριθμό εκδόσεως σε συνάρτηση με τον αριθμό των δωματίων του τουριστικού καταλύματος. Το προβλεπόμενο στην παρούσα παράγραφο αυτοκόλλητο θα εκδίδεται από το Σύνδεσμο Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (Σ.Ε.Τ.Ε.) ή από επαγγελματικές ενώσεις μέλη του, στα οποία θα μεταβιβάζεται από το Σ.Ε.Τ.Ε. η σχετική αρμοδιότητα κατόπιν καταρτίσεως εγγράφου συμβάσεως αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να κοινοποιείται στο Υπουργείο Τουρισμού. Το αυτοκόλλητο θα χορηγείται κατόπιν προηγούμενης αίτησης του επιχειρηματία και αφού προηγηθεί διασταύρωση στοιχείων του τουριστικού καταλύματος με το μητρώο τουριστικών επιχειρήσεων που τηρεί το Υπουργείο Τουρισμού (...). Βάσει της εν λόγω διάταξης, θεσπίσθηκε υποχρέωση επικόλλησης ειδικού αυτοκόλλητου νόμιμης λειτουργίας σε κάθε δωμάτιο τουριστικής επιχείρησης. Κατ' εφαρμογή της εν λόγω διάταξης, εξεδόθη η 27283/29.12.2014 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού (ΦΕΚ Β 3684/31.12.2014), βάσει του άρθρου 2 της οποίας, «1. Αρμόδιος φορέας για την έκδοση του ειδικού αυτοκόλλητου νόμιμης λειτουργίας είναι ο Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (Σ.Ε.Τ.Ε.) ή επαγγελματικές οργανώσεις και ενώσεις μέλη αυτού στις οποίες ο Σ.Ε.Τ.Ε. αναθέτει με έγγραφη σύμβαση για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα την αρμοδιότητα της παραγράφου 6 του άρθρου 2 του ν. 4276/2014 (Α' 155), όπως προστέθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 41 του ν. 4308/2014 (Α' 251)». Ωστόσο, η μεν εν λόγω υπουργική απόφαση καταργήθηκε με την 9299/08.05.2015 απόφαση της Αναπληρώτριας Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού (ΦΕΚ Β 921/21.05.2015), το δε άρθρο 2§6 του ν. 4276/2014 καταργήθηκε με το άρθρο 31§4 του ν. 4403/2016, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 50§4 του αυτού

νόμου, «Οι επιχειρήσεις τουριστικών καταλυμάτων έχουν την υποχρέωση ανάρτησης, σε εμφανές σημείο της επιχείρησης “Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη”, την οποία παραλαμβάνουν από τον Πανελλήνιο Συλλογικό Επαγγελματικό Φορέα του κλάδου που ανήκουν, με τις προϋποθέσεις που αυτός θέτει. Για τη διασφάλιση της διαδικασίας, οι Πανελλήνιοι Συλλογικοί Επαγγελματικοί Φορείς τηρούν αρχείο και το υποβάλλουν περιοδικά στις αρμόδιες Περιφερειακές Υπηρεσίες Τουρισμού του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού».

III. Σύμφωνα με το άρθρο 70 ΚΠολΔ, «Όποιος έχει έννομο συμφέρον να αναγνωρισθεί η ύπαρξη ή μη ύπαρξη κάποιας έννομης σχέσης, μπορεί να εγείρει σχετική αγωγή». Αντικείμενο της αναγνωριστικής αγωγής είναι δικονομική αξίωση, περικλείουσα αίτημα αναγνωριστικό, ήτοι έκδοση απόφασης, που διαπιστώνει το υπαρκτό ή το ανύπαρκτο κάποιας έννομης σχέσης. Ως έννομη σχέση, η ύπαρξη ή ανυπαρξία της οποίας είναι αντικείμενο της αναγνωριστικής αγωγής και της επ’ αυτής απόφασης, νοείται η ρυθμιζόμενη από την έννομη τάξη βιοτική σχέση προσώπου προς άλλο πρόσωπο ή προσώπου προς αγαθό. Κύρια χαρακτηριστικά της έννοιας της εν λόγω αγωγής είναι α) η ύπαρξη άμεσου έννομου συμφέροντος, αιτιολογούντος το αίτημα δικαστικής προστασίας, υπό την μορφή της αναγνωριστικής αγωγής και β) ο χαρακτήρας της έννομης σχέσης, της οποίας η διαπίστωση διώκεται, ως έννομης σχέσης ιδιωτικού δικαίου, άλλως δημοσίου δικαίου, μόνον όμως εφόσον συντρέχει δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. Δεν αποτελεί αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής η διαπίστωση της ύπαρξης ή ανυπαρξίας πραγματικών περιστατικών ή η λύση αφηρημένων νομικών ζητημάτων. Μεμονωμένα στοιχεία της έννομης σχέσης ή προδικαστικά αυτής στοιχεία δεν μπορούν να καταστούν αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής [βλ. ΑΠ 1154/2019 ΤΝΠ Νόμος, Σκόντζος Αθ. σε Κατσιρούμπας Παν. (επιμ.), Η αγωγή στην Πολιτική Δίκη, 2020, σελ. 35, 38-40, 45, Καστανίδης Αθα-

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



νάσιος, Αρνητική αναγνωριστική αγωγή κατά το ελληνικό και το ευρωπαϊκό δικονομικό δίκαιο, 2019, σελ. 62-63, Ε. Μπαλογιάννη/ Μ. Γεωργιάδου σε Απαλαγάκη Χαρούλα, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Άρθρα 1-590, 4η έκδοση, 2016, άρθρο 70 αριθμ. 1- 4 σελ. 232-235, Μαργαρίτης Μιχαήλ, Μαργαρίτη Άντα, Ερμηνεία Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, Θεωρία-Νομολογία, Τόμος Ι, 2012, άρθρο 70 αριθμ. 3-9 σελ. 139-141, Κεραμεύς/ Κονδύλης/ Νίκας (-Νίκας), ΚΠολΔ Ι (2000) 70 αριθμ. 1 και 3, Μητσόπουλος Γεώργιος, Η αναγνωριστική αγωγή κατά το ελληνικόν δικονομικόν δίκαιον, 1989, σελ. 101].

IV. Με την κρινόμενη αγωγή του, κατά την δέουσα εκτίμησή της, το ενάγον εκθέτει τα ακόλουθα: Ότι τυγχάνει σωματείο, πανελλαδικής εμβέλειας, συνεστημένο ήδη από το 1996, αρχικώς με την επωνυμία «ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΩΜΑΤΙΩΝ – ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ» (ΣΕΕΔΔΕ), εν συνεχεία δε, κατόπιν νόμιμης τροποποίησης του καταστατικού του τον Φεβρουάριο του 2015, με την επωνυμία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Ότι λειτουργεί ως τριτοβάθμιο όργανο των επιχειρηματικών τουριστικών καταλυμάτων Ελλάδος. Ότι, ειδικότερα, μέλη του γίνονται μόνον έτερα σωματεία, μικρότερης γεωγραφικής εμβέλειας (δευτεροβάθμια όργανα), των οποίων μέλη είναι σωματεία μικρής γεωγραφικής εμβέλειας (πρωτοβάθμια όργανα), με μέλη επιχειρηματίες δραστηριοποιούμενους στον χώρο των τουριστικών καταλυμάτων. Ότι στον χώρο των τουριστικών καταλυμάτων, διαχρονικώς ανατίθεται εκ του νόμου σε συλλογικούς φορείς η εποπτεία των κατ' ιδίαν επιχειρήσεων, υπό την μορφή χορήγησης εκ μέρους τους των νόμω απαιτούμενων εγγράφων. Ότι, ειδικότερα, με το άρθρο 37 του ν. 3498/2006, το ενάγον ανέλαβε την ευθύνη όπως προμηθεύει τις επιχειρήσεις τουριστικής κατάλυσης με τιμοκαταλόγους, με εγκεκριμένα έντυπα τιμών και με κάθε άλλο ενημερωτικό έντυπο, προβλεπόμενο από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία. Ότι η

ευθύνη αυτή καταργήθηκε με τον ν. 4254/2015. Ότι, εν συνεχεία, με τον ν. 4308/2014 και με την 9299/08.05.2015 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, ανατέθηκε η έκδοση ειδικών αυτοκόλλητων νόμιμης λειτουργίας στον Σύνδεσμο Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (εφεξής: ΣΕΤΕ), άλλως σε επαγγελματικές οργανώσεις ή ενώσεις μέλη του ΣΕΤΕ, στις οποίες ο τελευταίος αναθέτει την εν λόγω αρμοδιότητα με έγγραφη σύμβαση. Ότι η εν λόγω αρμοδιότητα καταργήθηκε πέντε μήνες αφού δόθηκε, πλέον δε, με τον ν. 4403/2016, οι επιχειρήσεις τουριστικών καταλυμάτων έχουν υποχρέωση ανάρτησης της «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη», την οποία παραλαμβάνουν από τον Πανελλήνιο Συλλογικό Επαγγελματικό Φορέα που ανήκουν. Ότι το ενάγον τυγχάνει ο μοναδικός Πανελλήνιος Συλλογικός Επαγγελματικός Φορέας και –επομένως– ο μοναδικός αρμόδιος προς χορήγηση της «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη». Ότι το πρώτο εναγόμενο, του οποίου νόμιμος εκπρόσωπος είναι ο δεύτερος εναγόμενος, τυγχάνει επαγγελματικό σωματείο, σχετικό με την τουριστική κατάλυση, ιδρυθέν το 1997, αρχικώς με την επωνυμία «ΚΥΚΛΑΔΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΝΟΙΚΙΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΩΜΑΤΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ “ΚΥΚΛΑΔΕΣ”» και με το διακριτικό τίτλο «ΚΥΚΛΑΔΕΣ». Ότι ετύγχανε μέλος του ενάγοντος, μέχρι το 2015, ότε και διεγράφη κατόπιν αίτησής του. Ότι επέλεξε να διαγραφεί το συγκεκριμένο χρονικό σημείο, καθώς τότε το ενάγον αφενός δεν είχε οιαδήποτε αρμοδιότητα χορήγησης νόμιμων εγγράφων λειτουργίας, αφετέρου εξέταζε την αύξηση της συνδρομής των μελών του. Ότι με την θέσπιση του ν. 4403/2016, οπότε και το ενάγον κατέστη αποκλειστικώς αρμόδιο προς έκδοση της απαραίτητης «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη», το πρώτο εναγόμενο υπέβαλε αίτηση επανεγγραφής στο ενάγον, το οποίο, ωστόσο, το 2017, απεφάνθη ότι προκειμένου να γίνει η επανεγγραφή αυτή, έπρεπε το πρώτο εναγόμενο να τακτοποιήσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις για τα έτη 2015-2016. Ότι το πρώτο εναγόμενο, προκειμένου να αποφύ-

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



γει την εν λόγω οικονομική επιβάρυνση, «κατασκεύασε» δική του αρμοδιότητα προς έκδοση της «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη». Ότι, ειδικότερα, εκμεταλλευόμενο ότι μέλος του ήταν ένας πρωτοβάθμιος σύλλογος, έχων στην επωνυμία του τη λέξη «Πανελλήνιος», συνεννοήθηκε με αυτόν, ώστε να του αναθέσει την αρμοδιότητα έκδοσης. Ότι η πρακτική αυτή δεν έχει έρεισμα στον νόμο, διότι ο εν λόγω πρωτοβάθμιος σύλλογος δεν είναι πανελλήνιος, εκ μόνης δε της ύπαρξης της λέξης «πανελλήνιος» στην επωνυμία του, ουδεμία αρμοδιότητα κέκτηται προς έκδοση «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη». Ότι το πρώτο εναγόμενο ανακάλεσε την αίτηση επανεγγραφής του στο ενάγον, άρχισε δε παρανόμως να εκδίδει καρτέλες ενημέρωσης πελάτη, αποκλειστικώς και μόνον για τα μέλη του. Ότι λόγω των ενεργειών αυτών, το ενάγον ζήτησε και έλαβε ασφαλιστικά μέτρα. Ότι, ειδικότερα, με την 75ΑΜ/23.04.2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου, απαγορεύθηκε προσωρινά στο πρώτο εναγόμενο η έκδοση «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη». Ότι, ωστόσο, το πρώτο εναγόμενο, ήδη από τις 16.04.2018, άλλαξε την επωνυμία του από «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ ΚΥΚΛΑΔΕΣ» σε «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ», δηλαδή προσέθεσε την λέξη «πανελλήνια», ώστε να δημιουργήσει επίφαση πανελλήνιας εμβέλειας και εντεύθεν αρμοδιότητάς του όπως προβαίνει στην έκδοση «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη». Ότι το πρώτο εναγόμενο δεν είναι πανελλαδικό σωματείο, καθώς άπαντα τα έξι μέλη του δραστηριοποιούνται σε νήσους των Κυκλάδων, με τις πράξεις του δε αυτές **α)** υφαρπάζει από το ενάγον εξουσία, ανατεθειμένη σε αυτό εκ του νόμου, **β)** ανταγωνίζεται αυτό αθεμίτως και **γ)** προκαλεί σε αυτό οικονομική ζημία. Με βάση αυτό το ιστορικό, όπως αναπτύσσεται περαιτέρω στην αγωγή, κατ' εκτίμηση των αιτημάτων του, το ενάγον ζητεί, με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση, **1)** να αναγνωρισθεί το ίδιο ως μοναδικός αρμόδιος φορέας προς έκδοση της «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη»,

κατ' άρθρο 50§4 του ν. 4403/2016 και 2) να υποχρεωθεί το πρώτο εναγόμενο να απέχει από την έκδοση καρτελών ενημέρωσης του πελάτη και από την παράδοση αυτών, σχετικώς απειλουμένων, σε βάρος του δεύτερου εναγομένου, χρηματικής ποινής 5.000,00 ευρώ και προσωπικής κράτησης 6 μηνών για κάθε παράβαση. Ζητεί, τέλος, να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά του έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή, που έχει επιδοθεί στους εναγομένους νομίμως (κατ' άρθρο 215§2 ΚΠολΔ, ημερομηνία κατάθεσης: 19.07.2018, ημερομηνία επίδοσης: 19.07.2018, βλ. τις 2390/19.07.2018 και 2391/19.07.2018 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αιγαίου Παύλου Χρυσαιφίδη), παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 14, 18, 22 και 25§2 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία, πλην όμως τυγχάνει εν όλω απορριπτέα. Ειδικότερα, κατά το (με στοιχείο 1) αίτημα να αναγνωρισθεί ότι το ενάγον είναι αποκλειστικά αρμόδιο προς έκδοση «Καρτέλας Ενημέρωσης Πελάτη», κατ' άρθρο 50§4 του ν. 4403/2016, η αγωγή είναι απορριπτέα, ως νόμω αβάσιμη, διότι η αρμοδιότητα προς έκδοση εγγράφων δεν συνιστά έννομη σχέση και επομένως δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής [βλ. την ΙΙΙ (νομική) σκέψη της παρούσας]. Κατά το (με στοιχείο 2) αίτημα να υποχρεωθεί το πρώτο εναγόμενο να απέχει από την έκδοση καρτελών και την χορήγησή τους σε επιχειρήσεις τουριστικών καταλυμάτων, η αγωγή είναι απορριπτέα, για τους ακόλουθους λόγους και με τις ακόλουθες διακρίσεις: Η διάταξη του άρθρου 50§4 ν. 4403/2016 κατατείνει στην προστασία του δημόσιου συμφέροντος, δια της επίβλεψης και της οργάνωσης των επιμέρους επιχειρήσεων τουριστικής κατάλυσης από συλλογικούς φορείς και όχι στον προσπορισμό δικαιωμάτων στους Πανελλήνιους Συλλογικούς Επαγγελματικούς Φορείς, ούτε στην οικονομική ενίσχυση αυτών, μέσω α) της εκ μέρους των επιχειρήσεων καταβολής εξόδων προς

Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



Α ρ

έκδοση και χορήγηση νομιμοποιητικών εγγράφων και **β)** του εξαναγκασμού των επιχειρήσεων να ενταχθούν σε συλλογικούς φορείς προκειμένου να δύνανται να προμηθεύονται απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα· αντίθετη εκδοχή θα αντέβαινε στην ελευθερία της ένωσης, υπό την αρνητική της εκδοχή, διότι δεν είναι ανεκτό οι επιχειρηματίες κατάλυσης να υποχρεώνονται να μετέχουν σε σωματείο, ούτε να αντιμετωπίζονται δυσμενώς επειδή δεν μετέχουν σε σωματείο [σχετ. βλ. Χρήστου Βασιλική, σε Σπυρόπουλος/ Κοντιάδης/ Ανθόπουλος/ Γεραπετρίτης (επιστημ. διευθ.), Σύνταγμα, κατ' άρθρο ερμηνεία, 2017, άρθρο 12 αριθμ. 24 σελ. 280-281]. Βάσει αυτού, το κρινόμενο αίτημα, **A)** καθ' ο μέρος στηρίζεται άμεσα στο άρθρο 50§4 του ν. 4403/2016, τυγχάνει απορριπτέο ως νόμω βάσιμο, καθώς το εν λόγω άρθρο δεν θεμελιώνει υπέρ των Πανελλήνιων Συλλογικών Επαγγελματικών Φορέων και κατά των λοιπών συλλογικών φορέων αγωγή αξίωση επί παραλείψει, συνιστάμενη στην αποχή από την έκδοση καρτελών, **B)** καθ' ο μέρος στηρίζεται στην προστασία της περιουσίας του ενάγοντος και στις διατάξεις περί αθέμιτου ανταγωνισμού, τυγχάνει απορριπτέο ως νόμω αβάσιμο, διότι η αρμοδιότητα προς έκδοση καρτελών δεν θεσπίσθηκε ως οικονομικός πόρος για τους συλλογικούς φορείς, ενώ οι συλλογικοί επαγγελματικοί φορείς στον χώρο της τουριστικής κατάλυσης δεν ασκούν αυτοτελώς επιχειρηματική δραστηριότητα, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι περί αθέμιτου ανταγωνισμού διατάξεις (σχετ. βλ. Μαρίνος Μιχ.-Θεοδ., Αθέμιτος Ανταγωνισμός, Γ' έκδοση, 2015, σελ. 112), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του ενάγοντος και **Γ)** καθ' ο μέρος ήθελε θεωρηθεί στηριζόμενο στο γενικό συμφέρον για την εύρυθμη λειτουργία του επιχειρηματικού τομέα της τουριστικής κατάλυσης, τυγχάνει απορριπτέο, ως απαράδεκτο, ελλείψει άμεσου και ατομικού εννόμου συμφέροντος, διότι **Γα)** δεν υπάρχει ειδική διάταξη (ούτε άλλωστε το ενάγον επικαλείται τέτοια διάταξη) που να αναθέτει στους συλλογικούς φορείς πανελληνίας εμβέλειας την επί-

βλεψη της τήρησης της κείμενης νομοθεσίας και Γβ) τέτοιο γενικό συμφέρον δεν πληροί της προϋποθέσεις του άρθρου 68 ΚΠολΔ. Οι μεταξύ των διαδίκων διαφορές δεν θεμελιώνουν τις προβαλλόμενες με την αγωγή ιδιωτικού δικαίου αξιώσεις, το δε ενάγον μπορεί να προβάλλει τις όποιες αντιρρήσεις του στο πλαίσιο της νομιμότητας της λειτουργίας των επιχειρήσεων, που λειτουργούν με καρτέλα ενημέρωσης πελάτη εκδοθείσα από το πρώτο εναγόμενο.

V. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν. Τέλος, πρέπει να συμψηφισθεί στο σύνολό της μεταξύ των διαδίκων η δικαστική δαπάνη, διότι η ερμηνεία των κανόνων που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

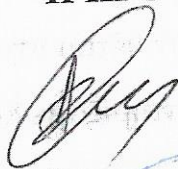
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ στο σύνολό της μεταξύ των διαδίκων τη δικαστική δαπάνη.

ΚΡΙΘΗΚΕ και **ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ** στην Ερμούπολη Σύρου, στις 20 Μαρτίου 2020 και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 27 Μαρτίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Θεωρήθηκε
Ο Εισηγητής



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ
ΣΥΡΟΥ

Συνεδρίαση της 10^{ης} Μαΐου 2019

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΔΙΑΔΙΚΟΙ
Ουρανία – Αικατερίνη Κώτσιου Πρόεδρος Πρωτοδικών Στέργιος Δρίτσας Πρωτοδίκης Χρήστος Κοκκορός Πρωτοδίκης-Εισηγητής	<p>ΕΝΑΓΟΝ: Το Σωματείο με την επωνυμία «ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενο. <u>Έδρα:</u> Ιλίσια Αττικής οδ. Αιγινήτου αρ.7. <u>Εκπροσωπήθηκε:</u> Κατατέθηκαν προτάσεις από τον πληρεξούσιό του δικηγόρο ΔΣ Σύρου Αντώνιο Ρούσσο, ο οποίος δεν παραστάθηκε.</p> <p>ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΙ: 1) Το Σωματείο με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ (πρώην ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΥΜΑΤΩΝ ΚΥΚΛΑΔΕΣ).» νομίμως εκπροσωπούμενο, 2) Αντώνιος Καρατάσος του Αλεξάνδρου και της Αλεξάνδρας.. <u>Έδρα:</u> 1) Ερμούπολη Σύρου. <u>Κατοικία:</u> Ερμούπολη Σύρου οδ. Πρωτοπαπαδάκη αρ.13. <u>Εκπροσωπήθηκαν:</u> Κατατέθηκαν προτάσεις από την πληρεξούσιά τους δικηγόρο ΔΣ Σύρου Μαρία Καζαντζάκη, η οποία δεν παραστάθηκε.</p>

Έκθεση Πρακτικών

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου. Κατά την εκφώνηση της από 16-07-2018 φερόμενης προς συζήτηση αγωγής, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με αύξοντα

αριθμό Έκθεσης Κατάθεσης 63/2018, στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω.

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης της ως άνω φερόμενης προς συζήτηση αγωγής, έγινε με φωνοληψία σύμφωνα με το άρθρο 256§1 και 3 Κ.Πολ.Δ. σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001. Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από το γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες της Δικαστή που διευθύνει τη συζήτηση με ηχογράφηση.

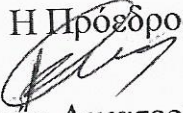
Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών όπως ακολουθεί.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ενάγοντος, κατέθεσε προτάσεις σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 237§§1 και 2 Κ.Πολ.Δ. διαδικασία και δεν παραστάθηκε.

Η πληρεξούσια δικηγόρος του εναγομένου, κατέθεσε προτάσεις σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 237§§1 και 2 Κ.Πολ.Δ. διαδικασία και δεν παραστάθηκε.

Στο σημείο αυτό τελείωσε η διαδικασία και το Δικαστήριο κήρυξε την λήξη της συζήτησης και επιφυλάχθηκε να δημοσιεύσει την ταυτάριθμη απόφασή του. Το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η Πρόεδρος


Ουρανία-Αικατερίνη Κώτσιου

Ο Γραμματέας

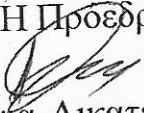

Δημήτριος Καραβόλας

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 27-03-2020

Το Δικαστήριο συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και δημοσίευσε την απόφασή του με τον ίδιο αριθμό.

Η Πρόεδρος


Ουρανία-Αικατερίνη Κώτσιου

Ο Γραμματέας


Δημήτριος Καραβόλας